PE AGENDA ATLETISMULUI

● Consfătuire metodico-organizatorică la Snagov
● Standarduri pentru loturile republicane

Olimpiada de la Mexico s-a încheiat de cîteva săptămîni, dar discuțiile pe marginea ei și a actualului sezon, încă nu! După cum încă nu a căpătat formă finită nici bogatul material concluziv prilejuit de cele mai importante întreceri din istoria Jocurilor Olimpice, a atletismului. Iată unul din motivele pentru care biroul C.N.E.F.S. și cel al F.R.A. au convocat într-o consfătuire metodico-organizatorică pe toți antrenorii de atletism, cadrele didactice din învățămîntul mediu și superior care au avut atleți în acest an în loturile republicane de seniori și juniori, precum și alți specialiști care lucrează în domeniul atletismului.

Întrucît această reuniune de lucru (Snagov, 29 noiembrie—3 decembrie) va pune în discuție problemele generale ale atletismului nostru și sarcinile dezvoltării sale în perspectiva ediției a XX-a a J.O. din 1972, la Consfătuire au fost invitați și președinții comisiilor județene de atletism, vicepreședinții cu probleme tehnice din consiliile județene de educație fizică și sport și din marile cluburi sportive, reprezentanți ai U.T.C., U.G.S.R., Ministerului Învățămîntului, Ministerului Sănătății, Centrului de cercetări științifice al C.N.E.F.S.

În afara obișnuitelor analize ale îndeplinirii planurilor de pregătire pe anul 1968 (fiecare antrenor își va prezenta raportul asupra muncii sale) ale activității desfășurate de comisiile județene de atletism, de secțiile de atletism din cluburi și asociații, se va trece la definitivarea calendarului competițional intern și internațional pe 1969, la stabilirea diferitelor regulamente, la comunicarea criteriilor de intrare în loturile republicane, în echipele reprezentative, precum și la prezentarea criteriilor de selecție pentru copii și juniori în lumina noii orientări a antrenamentului contemporan etc.

★

Selecționarea atleților pentru loturile republicane (seniori, tineret și juniori) va fi făcută avîndu-se în vedere îndeplinirea următoarelor performanțe, realizate în competițiile oficiale din acest an și cele ce vor fi obținute în 1969: SENIORI BĂRBAȚI: 100 m-10,6 (10,8); 200 m-21,8 (22,0); 400 m-48,9 (49,2); 800 m-1:52,0 (1:54,0); 1500 m—3:52,0 (3:55,0); 5000 m—14:40,0 (15:00,0); 10000 m—31:00,0 (31:30,0); maraton—2.35:00,0 (2.38:00,0); 20 km marș — 1.35:00,0 (1.40:00,0); 50 km marș — 4.37:00,0 (4.45:00,0) 110 mg—14,7 (15,0); 400 mg—54,0 (55,5); 3000 m obst.—9:08,0 (9:15,0); înălțime—2,00 (1,98); prăjină—4,40 (4,25); lungime—7,45 (7,25); triplu—15,50 (15,25); greutate—16,00 (15,00); disc—49,00 (45,00); ciocan—58,00 (55,00); suliță—68,00 (63,00); decatlon—6500 p (6000 p); cros-primii 7 clasați la campionatul republican (primii 10 clasați); FEMEI: 100 m—12,1 (12,4); 200 m—25,1 (25,4); 400 m—57,5 (58,5); 800 m—2:13,0 (2:15,0); 1500 m—4:35,0 (—); 80 mg-11.2 (11,4); 100 mg—14,5 (—); înălțime — 1,63 (1,60); lungime — 5,85 (5,70); greutate — 14,00 (13,00); disc—46,00 (43,00); suliță—47,00 (44,00); pentatlon—4200 p (3800 p); cros—primele 6 clasate la campionatul republican (primele 10 clasate).

★

Pentru lotul republican de TINERET (atleți născuți în 1948 și 1949) vor fi selecționați acei sportivi clasați între primii 10 seniori în bilanțurile pe 1968—69 și care au făcut parte din echipa națională în cursul anului 1968.

JUNIORII (născuți în anul 1950 și mai mici) trebuie să fi realizat — sau să realizeze — următoarele standarduri: BAIEȚI: 100 m—11,0 (11,1); 200 m-22,4 (22,5); 400 m—50,5 (51,0); 800 m—1:57,0 (1:57,5); 1500 m—4:05,0 (4:05,0); 3000 m—8:59,0 (9:07,0); 10 km marș—50:00.0 (50:30,0); 110 mg — 15,9 (16,0); 400 mg—57,5 (58,0); 1500 m obst—4:29,0 (4:28,0); înălțime—1,91 (1,85); prăjină—3,90 (3,90); lungime—6,90 (6,75); triplu—14,00 (14,00); greutate—12,50 (12,30); disc—38,00 (39,00); ciocan—46,00 (44,00); suliță—54,00 (56,00); decatlon—5500 p (5200 p); cros — primii 7 clasați la campionatul republican (primii 10 clasați); FETE: 100 m—12,4 (12,6); 200 m — 25,9 (26,3); 400 m—59,5 (60,0); 800 m—2:19,0 (2:20,0); 1500 m—4:45,0 (—); 80 mg—11,8 (11,9); 100 mg—15,0; înălțime—1,58 (1,50); lungime—5,50 (5,40); greutate—12,50 (12,00); disc—39,00 (39,00); suliță—40,00 (40,00); pentatlon-3900 p (3600 p); cros—primele 6 clasate la campionatul republican (primele 10 clasate).

În paranteză am trecut standardurile care au fost cerute în acest an pentru selecția în loturile republicane. După cum se poate vedea, creșterea acestor performanțe este proporțională cu cerințele actuale, tot mai mari de la un an la altul.

★

Pentru alcătuirea echipelor reprezentative în vederea meciurilor interțări sau a Jocurilor Balcanice, F.R.A. va apela la serviciile atleților clasați pe primele două locuri la concursurile de selecție care vor fi anunțate din timp și vor fi incluse în planurile generale de pregătire pe anul 1969. Ordinea stabilită la selecție nu va fi schimbată decît în cazul accidentărilor, a ieșirilor din formă (constatate de colegiul de antrenori, medic și antrenorul federal) sau a abaterilor disciplinare. În eventualitatea unor asemenea cazuri, în echipă vor fi introduși atleții clasați pe locurile următoare la concursul de selecție.

Iată o măsură foarte bună care va înlătura multe discuții, eliminîndu-se de la bun început arbitrariul, adică ceea ce determină, de obicei, asemenea discuții.

„UN BALON RÎDEA ÎN POARTĂ" REÎNTÎLNIRE CU NEAGU RĂDULESCU

Pe Neagu Rădulescu, caricaturist și scriitor, îl cunosc de mult. Îl cunoșc încă de pe băncile de la Sfîntu Sava, adică de acolo unde — pentru prima oară — transforma peniția în stilet și, cu umorul lui prea bine cunoscut, ridiculiza, în egală măsură, moravurile unor colegi și ticurile unor dascăli. Remarcabil este că în manifestările lui, literare sau grafice, din cursul a peste 40 de ani pe el, scriitorul și caricaturistul, l-am întîlnit mereu altul. El nu copiază pe nimeni, dar nici nu se autocopiază.

De la „Neagu, Beagu, Cotoiagul", trecînd prin „Sînt soldat și călăreț", „Nimic despre Japonia", „Turnul Babel" și atîtea altele (pentru că este și un scriitor și un caricaturist fecund) și ajungînd la recentul volum, „Un balon rîdea în poartă" (Editura Tineretului), vom găsi mereu, mereu un alt Neagu, plin de vervă spumoasă, de umor și ironie în același timp. Caricaturistul și scriitorul vine să confirme că românul nu este născut numai poet, dar și umorist și — iertat să-mi fie — mai ales umorist. Pentru a putea mai bine înțelege această trăsătură a lui, recomand cititorului acestor rînduri să caute în prăfuite rafturi de bibliotecă volumele amintite mai sus, precum și, în nu mai puțin colbuite colecții de ziare — caricaturile lui.

Abordînd pentru a doua oară tema sportivă (prima oară cu două decenii mai înainte într-un roman din lumea curselor de cai — „Napoleon fugea repede" — care dacă ar fi reeditat poate ar sugera ideea construirii în Capitală a unui hipodrom) el se oprește asupra fotbalului. Asupra acestei lumi, a jucătorilor, conducătorilor de club și spectatorilor, alegîndu-și ca temă atmosfera anilor trecuți, a anilor care purtau amprenta rivalității dintre Ripensia, Venus și Rapid.

El aduce, cu acest prilej, la cunoștință, azi, tinerilor amatori ai „sportului rege" atmosfera și racilele de ieri ale fotbalului românesc, al acestui sport pe care politicieni vероși, de mai mică sau mai mare anvergură, îl aserveau intereselor și venalității lor.

Face antiteza dintre mentalitatea cinstită a sportivului, care făcea sport pentru tot ceea ce această îndeletnicire are minunat în ea și practicile pe care potentații zilei le încetățeneau.

Nu vom aminti decît usturătoarea replică pe care Petea Vilcov o dădea „Împăratului" (personaj în care ușor poate fi identificat Gabriel Marinescu în tripla-i postură de prefect al poliției Capitalei, președinte al Clubului Venus și vicepreședinte al F.R.F.) din care se desprinde demnitatea umană a sportivului, demnitate pe care conducătorii de atunci ai sportului, ca și cei ai destinelor țării, o călcau în picioare.

Pentru tine cel care ai avut șansa de a te naște și dezvolta în anii construcției socialiste, pentru tine cel care nu poți concepe că realitățile de azi erau, cu trei decenii în urmă doar visuri — recomandăm cu toată căldura lecturarea acestei cărți a lui Neagu Rădulescu.

Niki Mihai BURILIANU

P.S. *Nu trebuie omise, din păcate, precarele condiții grafice în care este prezentată această carte. Vinovății? Întreprinderea Poligrafică „Crișana" Oradea. Cu puțin efort din partea „Crișanei" nu ar fi fost nevoie de un „post scriptum".*

(N. M. B.)

DIN NOU DESPRE MECIUL DINTRE LOTUL A ŞI LOTUL B

Prioritatea acordată de rubrica noastră condițiilor de moral în care vor aborda selecționabilii români meciul cu Franța, nu este întîmplătoare. Determinant a fost aspectul jocului dintre „primi" și „secunzi", disputat duminică dimineața. Primele 40 de minute de joc au dat de gîndit asistenței: Lotul B și-a dominat net partenerii de întrecere, care păreau cumva anchilozați și, ceea ce este mai grav, au părut a avea inhibate, total, deprinderile tehnico-tactice, ba chiar și pe cele morale. După pauză, aspectul jocului s-a schimbat radical, dar, din păcate, creditul acordat revirimentului nu poate atinge procentajul maxim: Lotul B a „căzut" fizic și n-a reușit decît arareori să opună o rezistență care să dea posibilitatea unei aprecieri perfect valabile a potențialului (dovadă a antrenamentelor slabe care se fac în multe cluburi). Iată, deci, o motivare serioasă a apelului la abnegație... Oricît am vrea să justificăm încercările de automenajare ale selecționaților, nu trebuie uitat că **angajarea totală într-un meci nu se poate realiza dacă nu a fost precedată de o asemănătoare angajare la antrenamente**, oricare ar fi forma pe care o îmbracă acestea. Or, n-am prea rămas cu impresia unei atît de complete participări...

Au existat, desigur, și jucători aflați de pe acum la un nivel corespunzător. După părerea noastră, **Dinu, Ciobănel, Răsțanu** (cu unele mici rezerve), **Irimescu** și **Dragomirescu** fac parte din această categorie. Pentru ceilalți ne rămîne speranța că se vor face retușurile necesare în timpul rămas și că ei înșiși vor depune eforturile indispensabile atingerii formei maxime.

În pofida vizibilei scăderi din partea a doua a jocului, Lotul B are dreptul la felicitări. A fost aproape surprinzător nivelul valoric al echipei naționale secunde, din rîndurile căreia se afirmă de pe acum candidați la promovare, gata oricînd să-i înlocuiască pe unii dintre consacrați. Ne-au plăcut în mod special **Bălțărețu, Mățoanană, Suciu** și **Peter**; cu unele rezerve, care nu au în vedere decît cazul francezilor ca adversari, și **Marinescu** are o valoare certă. Iată, de altfel, componența Lotului B, de ale cărui pregătiri se ocupă antrenorii **Al. Paloșanu** și **René Chiriac: Mihalașcu** (Rulmentul), **Iatan, Drăgulescu, Atanasiu** (Griviția Roșie), **Dărăban, Ene, Roman, Cîndea** (Dinamo), **Bălțărețu, Ciornei, Peter, Durbac** (Steaua), **Pop, Bărgăunaș, Sabău, Marinescu** (Știința), **Spiratos** (Politehnica), **Mățoană** (Agronomia), **Boiangian** (Constructorul), **Terböczi** (Farul) și **Suciu** (Universitatea).

G. RUSSU-ȘIRIANU

„TURUL ROMÂNIEI" 1969

Sezonul ciclist al anului 1968 se va încheia duminică, o dată cu desfășurarea finalei campionatului național de ciclocros. Cu toate acestea, încă de pe acum au început discuțiile privind competițiile rutiere ale anului 1969. La fel ca și celelalte federații de pe continent, F.R. Ciclism și-a definitivat calendarul întrecerilor interne și internaționale din viitorul sezon. Pe primul loc — în ceea ce privește competițiile organizate în țara noastră — se situează, fără îndoială, „Turul României", ajuns la a XVIII-a ediție.

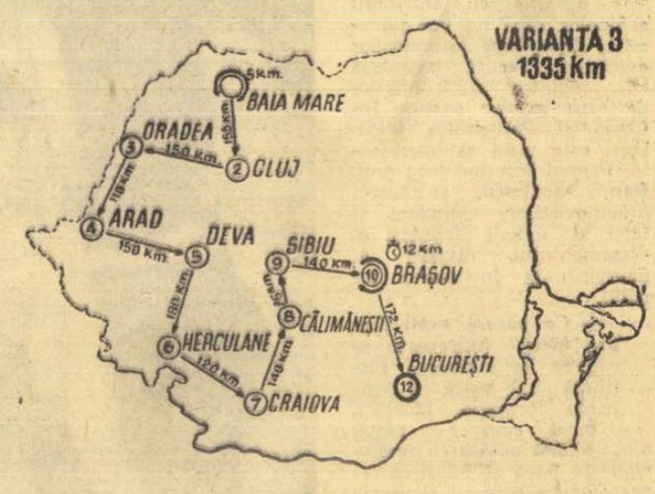
Organizatorilor tradiționali — F.R. Ciclism și A.S. Loto-Pronosport — li se adaugă, pentru ediția pe anul 1969, ziarul „Sportul". Primul pas a fost făcut. Comisia tehnică a propus 3 variante de traseu pe care le punem în discuția amatorilor de ciclism, a consiliilor populare județene și orășenești, a consiliilor pentru educație fizică și sport, a cicliștilor și antrenorilor. Așteptăm opinia lor pentru ca în luna decembrie să putem prezenta comisiei de organizare un traseu care să întrunească majoritatea sufragiilor.

Întrecerea va măsura aproximativ 1 350 km, împărțiți în 11 etape (în prima zi vor avea loc două etape). Cicliștii vor beneficia de o zi de odihnă. A fost modificată și data de desfășurare. „Turul României", ediția a XVIII-a — se va disputa între 19 și 29 iunie. A fost aleasă o nouă dată, pentru ca tradiționala noastră competiție de lung kilometraj să nu mai fie la concurență cu alte mari întreceri cicliste europene.

În ceea ce privește participarea, delegații F.R. Ciclism la Congresul U.C.I. și al F.I.A.C. (Geneva — 27-29 noiembrie) vor lansa invitații federațiilor naționale de ciclism din Anglia, Austria, Belgia, Bulgaria, Cehoslovacia, Danemarca, Elveția, Franța, R.D. Germană, R.F. a Germaniei, Grecia, Italia, Iugoslavia, Norvegia, Olanda, Polonia, Spania, Suedia și Uniunea Sovietică. Desigur, nu toate țările invitate vor putea răspunde afirmativ. Avem însă convingerea că a XVIII-a ediție a „Turului României" se va bucura de o bogată și valoroasă participare. Echipele vor fi alcătuite din cîte 5 rutieri, în clasamentul pe echipe contînd primii 3.

Se preconizează, de asemenea, alcătuirea unui juriu internațional și invitarea unor personalități de seamă care să asiste la desfășurarea „Turului României".

Așadar, le adresăm cititorilor noștri invitația de a-și spune părerea asupra propunerilor de traseu prezentate de comisia tehnică, de a veni în sprijinul organizatorilor „Turului României" cu sugestii. Le așteptăm!



MARIA ALEXANDRU ŞI DORIN GIURGIUCĂ — ÎNVINGĂTORI ÎN TURNEUL DE SELECȚIE

Turneele de selecție ale loturilor republicane de tenis de masă s-au încheiat ieri, cu victoria favoriților Maria Alexandru (Progresul București) și Dorin Giurgiucă (C.S.M. Cluj). Dacă la fete ciștigătoarea nu a avut de întîmpinat prea multă rezistență din partea adversarelor — cu excepția Eleonorei Mihalca — la băieți, întrecerea pentru primul loc s-a decis abia în ultimul moment cînd departajarea s-a făcut datorită setaverajului, Giurgiucă fiind superior lui Sindeanu.

Dintre ceilalți competitori se cuvin evidențieri Magdalenei Lesai, Eleonorei Mihalca, lui Sindeanu, Covaci și Doboși.

Rezultate tehnice mai importante: simplu femei: Maria Alexandru cu N. Spiridon 3—0, V. Ivan 3—0, L. Sălăgeanu 3—0, Eleonora Mihalca 3—2, (21, —22, 16, —17, 14); Eleonora Mihalca cu V. Babiciuc 3—0, L. Sălăgeanu 3—0, C. Crișan 3—0; Magdalena Lesai cu V. Babiciuc 3—0, C. Crișan 3—2, I. Crejec 3—1, N. Spiridon 3—0, V. Ivan 3—0; Carmen Crișan cu N. Spiridon 3—0, V. Ivan 3—1, L. Sălăgeanu 3—0; Victoria Babiciuc — I. Crejec 3—0; Lidia Sălăgeanu — I. Crejec 3—0; Nicoleta Spiridon — I. Crejec 3—1; Viorica Ivan — Iudit Crejec 3—0; simplu bărbați: Sindeanu cu Covaci 3—2, Șimandan 3—0, Dumitriu 3—1, Șentivani 3—0; Giurgiucă cu Dumitriu 3—0, Luchian 3—1, Sindeanu 3—0, Șentivani 3—1, Rethi 3—1; Rethi cu Dumitriu 3—0, Șentivani 3—1, Antal 3—2, Simandan 3—0; Păun cu Rethi 3—1, Luchian 3—2; Șimandan cu Șentivani 3—1, Macovei 3—0; Doboși cu Luchian 3—1, Antal 3—1, Șimandan 3—0, Dumitriu 3—1, Macovei — Antal 3—1, Dumitriu — Păun 3—0; Covaci cu Păun 3—0, Antal 3—1, Doboși 3—0, Luchian 3—0; Luchian — Macovei 3—0.

Clasamente, turneul feminin. Maria Alexandru 16 puncte, 2. **Eleonora Mihalca** 15 p, 3. **Magdalena Lesai** 14 p, 4. **Carmen Crișan** 13 p, 5. **Victoria Babiciuc** 12 p, 6. **Viorica Ivan** 11 p, 7. **Lidia Sălăgeanu** 10 p, 8. **Nicoleta Spiridon** 9 p, 9. **Iudit Crejec** 8 p. **Turneul masculin: 1. Giurgiucă** 21 p (32:11), 2. **Sindeanu** 21 p (30:12), 3. **Covaci** 20 p, 4. **Rethi** 19 p, 5. **Doboși** 18 p, 6. **Dumitriu** 17 p, 7. **Șimandan** 16 p, 8. **Luchian** 14 p (16—26), 9. **Șentivani** 14 p (15—27), 10. **Păun** 13 p, 11. **Antal** 12 p, 12. **Macovei** 12 p.

MALADII CRONICE

ÎN SPORTUL DE MASĂ CONSTĂNȚEAN

(Urmare din pag. 1)

concluzii tranșante asupra nivelului și calității rezultatelor. Se pot face, totuși, unele aprecieri.

NIȚĂ SCARLAT: *„Deși distribuția sportului între noii factori (U.T.C., sindicate, inspectorate școlare, C.A.P.-uri etc.) a avut ca scop o mai bună organizare a lui, constatăm că tocmai acest capitol suferă cel mai mult. Există, în momentul de față, serioase deficiențe organizatorice, care împiedică mersul înainte și subminează activitatea competițională. Așa s-a întîmplat că, deși au fost programate diferite întreceri, ele nu s-au putut desfășura datorită dezorganizării existente pe filieră. Cazul nu este numai al competițiilor organizate ocazional* (exemplu: „Ștafeta combinată", programată pentru tinerii din întreprinderi, la startul căreia, din 56 de asociații cîte au fost invitate, nu s-au prezentat decît trei), *ci și al celor prevăzute în calendar: la faza pe județ, la orientarea turistică, din 60 de echipe, pe cîte contam, nu s-au prezentat decît 20".*

ION POPESCU: *„Pentru că există un calcul al hîrtiei, am să mă exprim în cifre: cu doi ani în urmă, rezultatele erau de trei ori mai bune ca astăzi".*

TINCA TELEHOI: *„După un mic succes în „Cupa tineretului la sate" n-am mai înregistrat nici un rezultat notabil. Dacă am fi obligați la un bilanț ad-hoc, ar trebui să recunoaștem că foarte multe dintre proiectele stabilite inițial au rămas în același stadiu".*

DUMITRU PANAIT: *„S-au realizat, în general, competițiile centrale („Crosul tineretului", „Cupa tineretului la sate"). La toate fazele, însă, organizarea a fost defectuoasă, ceea ce a determinat ca la unele discipline — ciclism, atletism — să reprogramăm întîlnirile pentru o nouă dată. Nu avem, în plus, certitudinea prezenței echipelor în competiții pentru că asociațiile, avînd acum obligația să-și suporte singure cheltuielile, pot motiva oricînd absența, invocînd lipsa de fonduri. De altfel, la nivelul județului, nu avem pînă în prezent o evidență clară a membrilor cotizanți și a secțiilor afiliate. Reorganizarea a produs și o anomalie, pe care cei în drept nu se grăbesc s-o rezolve: sînt asociații de comună unde există cîte trei-patru secții la aceeași disciplină (situație provenită prin unificarea asociațiilor din comună într-una singură)".*

DUMITRU UNGUREANU: *„Baza sportivă recent amenajată în comună și promovarea echipei de fotbal în campionatul județean sînt performanțe locale, ale entuziasmului lucrătorilor din I.M.A. Impedimentele ivite în ultimul timp au început însă să cam tocească elanul".*

Rep.: Analizînd stările de lucruri ați descoperit, desigur, și cauzele care au generat lipsurile. Le-ați putea exprima?

D. PANAIT: *„În primul rînd, lipsa de experiență a noilor cadre. Sportul nu se rezumă numai la aspectul lui aurit: competiția. Înseamnă muncă pentru realizarea și distribuirea judicioasă a fondurilor, capacitate organizatorică, activitate susținută cu oamenii, atribute care presupun activiști dotați, buni cunoscători intr-ale sportului".*

N. SCARLAT: *„Nedoritul statu-quo se datorește și lipsei de colaborare, de înțelegere între cadre. Situația întîmplată în competiția „Mănușa lotoralului" poate fi relevantă. Boxerii constănțeni, prezenți la întreceri, au fost sancționați de către președintele sindicatului de întreprindere pe motivul că această organizație „nu acceptă indicațiile comisiei de sport din Consiliul județean". Și nu este singurul caz de orgoliu exacerbat".*

T. TELEHOI: *„Activiștii sportivi din organizațiile U.T.C. și sindicale au „problema sportivă" ca o obligație suplimentară, pe lîngă alte zeci de sarcini ce le revin. Și așa, datorită faptului că sportul continuă să fie considerat încă o activitate derizorie, de ignorat. De altfel, sarcina sportivă nu trebuie să fie numai a unui om anume, „a responsabilului sportiv" din organul respectiv, ci trebuie să preocupe (ca și problemele etice sau culturale) întreg activul U.T.C. Numărul mic (3) de activiști salariați care există la „centru" și numărul mare (60) de asociații existente în județ determină un control sporadic și din fugă".*

D. UNGUREANU: *„Probabil așa explică de ce, într-un an de zile, la asociația Tractorul Chirnogeni nu și-a făcut apariția decît O SINGURĂ DATĂ, un singur activist, care n-a știut să ne dezlege „cifrul" bugetului, al conturilor, promițîndu-ne că va mai veni după ce se va edifica. Și-l tot așteptăm din aprilie".*

I. POPESCU: *„În directivele Uniunii generale a C.A.P.-urilor nu s-a prevăzut un lucru esențial pentru existența noastră, a asociațiilor comunale:* procentele ce ne revin din fondul social-cultural al C.A.P.-urilor. *Iar fără o indicație precisă, nimeni nu e dispus să ofere. Așa se întîmplă că, deși în comuna Negru Vodă sînt trei C.A.P.-uri, care dețin un fond social-cultural de 250 000 lei, asociația Recolta n-a primit nici un ban. Acesta-i motivul pentru care baza este neîngrădită (și nu putem realiza încasări la competiții), că nu avem echipament, că o serie de secții sînt gata să sucombe, că deplasările le suportăm din contribuții personale".*

Rep.: Desigur, nu aceasta este prima recunoaștere sinceră a lipsurilor și a greutăților existente. S-au relevat, probabil, și în alte ocazii. Ce măsuri ați stabilit? Care a fost ecoul lor?

T. TELEHOI: *„S-a propus instituirea unor colective de îndrumare și control care să meargă „jos", în asociații, și să ajute. S-a întreprins ceva (în orașele Hîrșova și Medgidia) fără, însă, ca acțiunea să aibă un caracter de continuitate. Am hotărît, de asemenea, instituirea unui campionat continuu pe centre de comună (cu promovare în competițiile județene). Am, însă, nefericita presimțire că, și de data aceasta, se va reedita situația din „Cupa tineretului la sate" cînd campioanele la volei, fotbal și handbal, ce trebuiau să promoveze în „județ", n-au promovat din cauza unor procese-verbale rătăcite".*

D. UNGUREANU: *„Ne sfătuim reciproc și ne organizăm local pentru că am înțeles că este inutil să mai așteptăm „centrul". Pentru că dacă vine, nu este decît o prezență formală".*

D. PANAIT: *„Apelurile noastre au avut în vedere, în principal, coroborarea eforturilor tuturor forurilor răspunzătoare și canalizarea lor spre un scop comun. Apare, însă, ce e fantomă fețișul vorbelor și o exasperantă lipsă de onestitate".*

I. POPESCU: *„Cu buget secătuit (de nicăieri alimentat) nu mai avem curajul proiectelor. Promisiunile nu țin de cald".*

N. SCARLAT: *„Una din cele mai bune intenții ale noastre a fost tălmăcită total contrariu, generînd un lanț de nemulțumiri: ca organ direct răspunzător de sport, am hotărît analiza secțiilor de performanță din municipiu, programînd, pentru prima ședință, echipele Portul, Spartac și Electrica. Intenția a fost aspru sancționată de către președintele Consiliului municipal al sindicatelor, considerînd-o ca o încălcare a integrității feudei sale".*

★

Am apreciat francheța discuției, sinceritatea cu care oamenii au vorbit despre munca lor, spiritul critic cu care și-au analizat rezultatele, descoperind lipsurile, indiferent cine se face responsabil de ele, convinși fiind că răul trebuie dezvăluit.

Sînt oameni refractari canonului, dornici să acționeze și să schimbe, dar pe care îi înfrînează încă, o suită de bariere apărute cu conștiință sau fără, obstacole relevate în cuvîntul fiecăruia.

Multe din soluțiile ce se pot da sînt sugerate chiar în răspunsurile mai sus menționate. Ele sînt cu atît mai utile cu cît reprezintă expresia unei experiențe de viață.

Oricum, cheia de boltă rezidă în colaborarea strînsă și principială a tuturor factorilor cu atribuții în domeniul sportului, în unitatea lor de acțiune care are, în fond, același scop: PROGRESUL SPORTULUI CONSTĂNȚEAN.

ÎN „CUPA F. R. BOX"

C.S.M. Reșița — A.S.A. Oradea 20—18. Meciurile au fost echilibrate și, în general, de bună factură tehnică. **(D. PLAVIȚIU** — corespondent).

Electroputere Craiova — Metalul Bocșa 33—0. Neprezentînd trei boxeri (la categoriile cocoș, semimijlocie și mijlocie), oaspeții au pierdut cu scorul de 33—0. Gala s-a disputat amical. **(V. POPOVICI** — corespondent).

Farul Constanța — Dunărea Galați 33—0. Gălățenii au făcut o proastă propagandă boxului. Ei au încercat să facă două substituiri de nume, prezentînd legitimațiile sportivilor Iacobleț și Voicu, care în realitate nu făcuseră deplasarea la Constanța. De asemenea, au vrut să-l urce în ring pe mijlociul Popescu, cu toate că de curînd acesta pierduse prin k.o. Gala, amicală, a durat o oră și zece minute, înregistrîndu-se 6 abandonuri și 3 neprezentări. Comentariile sînt de prisos. **(C. POPA și C. GOLDENBERG** — corespondenți).

U.M. Timișoara — Metalul Buc. 16—26. Rezultate tehnice: Mihăilescu b.p. Galo; Ștefan (M) ciștigă prin neprezentare; Lungu (M) b.p. Gale; Moinar (UMT) b.p. Ene; Negoescu (M) ciștigă prin neprezentare; Stanciu (M) b. k.o. 2 Ispas; Coks (UMT) egal cu Voicu; Enciu (M) b. k.o. 2 Marconi; Bălănescu (UMT) b. desc. Stumpf; Cîmpeanu (M) b.ab. 2 Marconi; Schubert (UMT) b. k.o. 2 Moțoc. **(C. CREȚU** — corespondent).

C.S.M. Cluj — Minerul Baia Sprie 35—14.